

ТРАНСНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Я.А. Меллер

Белорусский государственный университет, yanchik86@gmail.com

Вопросы инновационной деятельности сейчас актуальны для любой страны. Республика Беларусь не является исключением. Место и роль страны в процессе глобализации и технологических прорывов имеют принципиальное значение для ее будущего в рамках интеграции в мировое сообщество.

Беларусь – это открытая экспортоориентированная страна, и для того, чтобы она успешно развивалась, объективно необходимо осуществлять инновационную деятельность. По словам Премьер–министра Республики Беларусь М.В. Мясникова «...инновационную политику можно считать ключом к развитию экспорта и индустриальной экономики и ее конкурентоспособности» [1, с. 9].

Но для построения экономики, основанной на инновациях, к которой все так стремятся, следует, в первую очередь, грамотно подойти к вопросам стимулирования инновационной деятельности отечественных субъектов хозяйствования.

Самым действенным стимулом инновационной активности, по мнению многих ученых–экономистов (Н. Богдан, А. Росулев, А. Гришанович) считается здоровая конкуренция, которая побуждает предприятия искать новые, более совершенные технологии, средства производства, методы управления. Конкуренция, в свою очередь, обычно, более выражена в среде малого бизнеса. Поэтому принято считать, что именно малые предприятия являются наиболее инновационно восприимчивыми.

С одной стороны, это справедливо, поскольку предприятия с меньшим составом сотрудников более мобильно перестраиваются к часто изменяющимся внешним условиям, они относительно гибки. С другой же стороны, именно крупные предприятия имеют ряд преимуществ по сравнению с малыми и средними. Достаточно отметить уже то, что мелкие и средние фирмы в условиях жесткой конкурентной борьбы вынуждены многократно повторять дорогостоящие НИОКР. В то же время крупные предприятия в случае их интеграции, делят эти затраты таким образом, что НИОКР не дублируются, а осуществляются единожды в каком–либо координационном научном центре, работающем сразу на несколько предприятий, входящих в объединение.

Если до середины прошлого века стоимость исследований и научных разработок не была существенно высокой, в настоящее время она весьма значительна, следовательно, указанный выше эффект играет важную роль и действительно служить конкурентным преимуществом крупных промышленных объединений, имеющих в своём составе научный сектор, ответственный за НИОКР.

В частности, по причине того, что затраты на НИОКР на сегодняшний день растут даже не в арифметической, а в геометрической прогрессии, предприятия стремятся объединиться в транснациональные корпорации, в результате чего многократно увеличивается производительность труда. Так, благодаря эффекту масштаба, на 100 крупных американских корпорациях производительность труда выше приблизительно на 82%, чем на остальных предприятиях США [2].

Кроме того, транснационализации способствует глобализация и постоянно ужесточающаяся конкурентная борьба в мировых масштабах. За последние 5 – 10 лет влияние предприятий из развивающихся стран и государств с переходной экономикой увеличилось. Особенно это характерно для предприятий машиностроительной отрасли, которая изначально ориентирована на крупномасштабное производство и участие в нём производителей из разных стран мира.

Недаром, например, многие американские предприятия объединялись в транснациональные корпорации, вследствие чего контролировали большую часть прибыли и стали «локомотивом» инноваций. Данные об уровне концентрации капитала и прибыли, находящейся под контролем американских корпораций в период с 1970 по 2005 годы, представлены в таблице.

Таблица – Концентрация капитала и прибыли
под контролем корпораций США (1970 – 2008 гг.)

Год	Размер компании (величина ее капитала)						
	менее 10 млн. долл.	от 10 до 25 млн. долл.	от 25 до 50 млн. долл.	от 50 до 100 млн. долл.	от 100 до 250 млн. долл.	от 250млн. долл. до 1 млрд. долл.	1 млрд. долл. и выше
Капитал, %							
1970	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,82
1980	9,15	3,15	2,52	3,03	5,44	13,00	63,72
1990	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,21
2000	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,23
2005	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Прибыль, %							
1970	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,91
1980	8,41	2,42	2,06	2,68	4,90	12,42	67,11
1990	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,99
2000	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Источник: [3]

Как видно, чем больше размер компании, тем выше концентрация капитала и прибыли.

Учитывая это и общие мировые тенденции инновационной направленности развития экономик, странам СНГ, ЕвпАзЭС, Союзного государства логично осуществлять скоординированную политику, в том числе, объединяя усилия для роста производственного и научного потенциалов стран, входящих в объединения.

Беря во внимание всё вышесказанное, подчеркнём, что стратегия транснационализации является одной из перспективных в сложившихся условиях хозяйствования. Кроме лежащих на поверхности преимуществ транснационализации, она будет способствовать повышению инвестиционной активности, что для белорусских машиностроительных предприятий чрезвычайно актуально и значимо, поскольку уровень износа основных производственных средств доходит до 70% [4]. Разумеется, на физически и морально устаревшем оборудовании не представляется возможным внедрять инновации, выпускать продукцию надлежащего качества и удовлетворяющую постоянно возрастающим запросам потребителей. Исправить ситуацию без инвестиций, очевидно, нереально. Поэтому остро стоит вопрос необходимости привлечения дополнительных инвестиций в отрасль. Содействовать этому может транснационализация, предполагающая рост масштабов зарубежного инвестирования и активное включение отечественных предприятий в международные инвестиционные процессы. Связано это с тем, что, реализуя стратегию транснационализации, предприятие выступает в качестве реципиента прямых иностранных инвестиций, одновременно трансформиру-

ясь в объект межнациональной производственно–исследовательско–сбытовой системы зарубежной компании.

Кроме того, наиболее развитые белорусские машиностроительные предприятия стремятся осуществлять так называемую внешненаправленную политику транснационализации, или интернационализации. Она заключается в том, что предприятие реализует трансфер капитала, технологий за пределы своей страны для того, чтобы функционировала собственная международная сеть [5].

Транснационализация становится одним из ключевых факторов успеха ещё и потому, что тактика многих зарубежных стран заключается в следующем: они предпочитают приобретать товар у производителей, базирующихся в их странах. Поэтому территориальный фактор играет важную роль, исходя из чего следует, что белорусским машиностроительным предприятиям целесообразно ориентироваться на присутствие в большем количестве зарубежных стран, являющихся импортёрами их продукции.

Однако, к сожалению, весьма ограниченный ресурсный потенциал белорусских предприятий практически не позволяет им использовать инвестиционные формы присутствия в других странах. В связи с этим наиболее распространёнными являются производственно–ориентированная и сбытовая формы организации предприятий за рубежом. Производственная ориентация имеет свои преимущества, к числу которых относятся:

- чёткий и всесторонний контроль зарубежных структур;
- возможность реализации собственной стратегии развития;
- осуществление промежуточного и конечного контроля качества производимой продукции;
- получение дохода не только от реализации сбытовых операций, но и от самого производственного процесса в зарубежных странах.

Но на начальном этапе отечественным предприятиям лучше придерживаться стратегии сбытовой транснационализации, постепенно включая элементы производственно–ориентированной. Поскольку последнее понадобится тогда, когда зарубежные сборочные предприятия выйдут на достойный уровень производства, чтобы целесообразно было в них вкладывать дополнительный капитал.

Таким образом, видится реальная возможность транснационализации белорусских и российских предприятий в рамках Союзного государства либо интеграция производственных предприятий в пределах Таможенного союза трёх стран. Бесспорно, рассчитывать на то, что объединение будет сразу же максимально эффективно функционировать и претендовать на звание крупной и мощной транснациональной корпорации, не приходится, однако, это будет способствовать действенному сотрудничеству и притоку инвестиций, что, в свою очередь, окажет стимулирующее влияние на инновационную активность субъектов хозяйствования.

Крупным объединениям будет проще достойно выступать на рынке машиностроительной продукции, появится больше возможностей для реализации инновационных проектов.

Итак, на современном этапе развития машиностроительной отрасли Республики Беларусь целесообразным видится:

- интеграция наших предприятий в качественно управляемые объединения при активной поддержке государства и его контроле;
- усиление глобальной конкурентоспособности Беларуси, России, Казахстана за счёт созданных ими региональных интеграционных группировок, в частности, Союзного государства, поскольку в одиночку добиться высоких результатов и выйти на качественно новый этап развития не представляется возможным, а, объединившись, шансов на это появляется больше;
- неоиндустриализация, предусматривающая активное развитие приоритетных отраслей экономики.

Для Беларуси традиционно именно машиностроительная отрасль является валообразующей и определяющей темпы развития других сфер народного хозяйства. Это обусловлено многими причинами. В частности, тем, что экономико–географическим положением страны, которое способствует получению необходимого для машиностроения металла, комплектующих изделий и последующему вывозу готовой продукции; местом в международном разделении труда. Именно поэтому необходимо уделять огромное внимание развитию этой отрасли.

Таким образом, транснационализация для машиностроительных предприятий является одним из мощных факторов выхода на кардинально новый виток инновационного развития.

Список использованных источников:

1. Экономические основы инновационной деятельности [Текст] : учебное пособие / П. Г. Никитенко [и др.]; под научной редакцией П.Г. Никитенко. – Мн. : НООО «БІП–С», 2004. – 89 с.
2. Кизима, С. ТНК «Беларусь» // Беларуская думка. 2009, №8. С. 52 – 57.
3. Губанов, С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) [Текст] / С. Губанов // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3 – 27.
4. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа 12.01.2011.
5. Калинин, Д. Транснационализация деловой активности машиностроительных предприятий России и Беларуси: сравнительный анализ / Д. Калинин // Журнал международного права и международных отношений [Электронный ресурс]. – 2008. – №3 – Режим доступа: http://www.evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1437&Itemid=215. – Дата доступа: 17.03.2011.